

Конкуренция в сфере образовательных услуг постоянно возрастает, финансирование исследований в сфере новых образовательных технологий как государственными, так и коммерческими структурами — неотъемлемая черта современного мира.

Гонтарь М.Ю., Белевитин В.А., Прибе Ю.К.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ РАЗВИТИЯ ТЕСТОВОГО КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ В ВУЗЕ

vbel@chel.surnet.ru

*филиал Южно-Уральского технического государственного
университета*

г. Кыштым

Тестирование один из сравнительно новых способов повышения качества подготовки специалистов в вузе, методов контроля или проверки результатов обучения, как обязательной компоненты образовательного процесса, соответственно оценкам многих исследователей, открывает широкие возможности в управлении знаниями, качеством знаний, ускорении процесса профессиональной подготовки будущих специалистов.

Значимость управления знания с каждым годом возрастает, отражая объективные требования развития и повышения роли человеческого потенциала. Знания становятся интеллектуальным капиталом, активами требующими систематической оценки, бережного отношения, распространения и использования. Систематический тестовый контроль и оценка знаний научно-обоснованными методами отвечают современным требованиям, предъявляемым к методам тестологии, в основе которой лежит понятие «педагогический тест». Современное тестирование – это, прежде все-

го, технология интенсификации учебного процесса ввиду того, что экстенсивный рост (увеличение объёма учебных часов по рабочим программам) себя исчерпал. Важная роль в построении разумной системы тестирования отводится исследованиям.

Любое исследование направлено на разрешение проблемной ситуации, общей характеристикой которой является то, что имеющиеся в распоряжении субъекта методы, средства, в том числе знания, оказываются недостаточными для продолжения деятельности, в частности образовательной. Один и тот же объект исследования может рассматриваться через призму разных предметов исследования, например показателей качества образовательного процесса в вузе.

Качество преподавателя – один из наиболее значимых показателей качества образовательного процесса в вузе. Принимая это во внимание, в первом приближении задались целью педагогического исследования функциональной связи между квалификацией преподавателей и успеваемостью студентов по качественным (атрибутивным) признакам с использованием корреляционного анализа, вычислением статистической значимости и определением достоверности связей. Величина вычисленного по результатам анализа рандомизированной выборки итогов первичной аттестации 580 студентов (очного и очно-заочного обучения) второго курса ЮУрГУ (филиалы в г. Кыштыме и г. Златоусте) и спустя три года, в ходе самообследования их с помощью тестирования коэффициента ассоциации Д. Юна Q:

$$Q = (217 \cdot 196 - 94 \cdot 73) / (217 \cdot 196 + 94 \cdot 73) = 0,72$$

свидетельствует о наличии сильной прямой функциональной связи между квалификацией преподавателей и успеваемостью студентов. Более осторожная оценка степени тесноты исследованной связи между квалификацией преподавателей и успеваемостью студентов по величине коэффи-

циента контингенции К.Пирсона K_k , отражающего в противоположность коэффициенту ассоциации Д.Юна Q , двухстороннюю, а не одностороннюю связь:

$$K_k = (217 \cdot 196 - 94 \cdot 73) / \sqrt{(290 \cdot 290 \cdot 311 \cdot 269)} = 0,42$$

подтверждает вывод, сделанный на основании оценки величины Q .

Проверка достоверности выявленной связи путём оценки полученных значений коэффициентов корреляции Q и K_k на статистическую значимость по формулам $Z_Q = Q\sqrt{n}$ и $Z_K = K_k \sqrt{n}$ (здесь $n = 217 + 73 + 94 + 196 = 580$) для уровня значимости $\alpha = 0,05$ позволила получить значения $|Z| > Z_{\text{критич.}} (\alpha/2)$, а именно $17,34 > 1,96$ для вычислений с использованием коэффициента ассоциации Д.Юна Q и $10,12 > 1,96$ для вычислений с использованием контингенции К. Пирсона K_k . Поскольку $Z_Q = 17,34$ и $Z_K = 10,12$ превышают табличное значение $Z_{0,975} = +1,96$, нулевая гипотеза отклоняется и на уровне значимости $\alpha = 0,05$ принимается альтернативный вывод о том, что функциональная связь между квалификацией преподавателей и успеваемостью студентов не только достоверная, но и сильная, даже по истечении трёх лет.

Знания, полученные студентами от преподавателей с учёными степенями и званиями, заложили более прочный фундамент для последующего освоения общепрофессиональных и специальных дисциплин. Такие результаты не неожиданны. В процессе соискания учёной степени диссертанты невольно вынуждены углублять свои познания в специальных областях науки и практики – научного планирования исследований, обработки, анализа и представления получаемых результатов, повышать свой уровень компетентности. В итоге, становится не только доступным, но и мотивированным обоснованное применение на практике новейших педагогических технологий и сценариев – тестирования, портфолио, информационно-образовательных систем, электрон-ных учебников в комбинации с

технологиями компьютерного тестирования и т.д., существенно упрощающих эффективное оказание образовательных услуг.

Гордеева И.В.

ПРОБЛЕМЫ И ОСОБЕННОСТИ ТЕСТОВОГО КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

gord@usue.ru

Уральский государственный экономический университет

г. Екатеринбург

Одной из важных составляющих реформы образовательного процесса является переход к стандартизированной системе тестового контроля знаний учащихся. Не секрет, что значительная часть тестовых заданий относится к т.н. закрытой форме альтернативного типа (один правильный ответ из нескольких предложенных). Варианты тестовых заданий на соответствие (подстановочных), открытых (требующих самостоятельной формулировки утверждений) и установление правильной последовательности встречаются значительно реже. Это вполне объяснимо, так как задания первого типа вызывают наименьшие затруднения при составлении и проверке, а также легче всего воспринимаются учащимися, но в то же время таят в себе высокую вероятность «угадывания» правильного ответа. Чтобы свести к минимуму возможность подобного сценария, целесообразно использовать задания, относящиеся к нескольким уровням сложности: уровню *воспроизведения информации*, уровню *трансформации* и уровню *творчества*. Примером заданий первого уровня могут служить вопросы, требующие выбрать правильную формулу, дату, понятие и т.п. из нескольких предложенных вариантов, а также вставить пропущенный термин. Очевидно, что вышеупомянутые задания позволяют оценить лишь